

gerdal

Groupe d'Expérimentation et de Recherche:
Développement et Actions Localisées

Réseau DEPHY Pays de Loire
Angers, 14 septembre 2021

**Accompagner la transition écologique,
nouvelle sémantique ou renouvellement
des approches du conseil aux agriculteurs?**

Claire Ruault
c.ruault.gerdal@wanadoo.fr

Recherche : comprendre les processus d'innovation / évolution des pratiques en agriculture ...

- Comment les agriculteurs prennent part à la conception et à l'évolution de leurs activités, de leurs pratiques ? Comment s'élabore la **qualification professionnelle** ?
- Quelle place respective de la *connaissance scientifique* et de la *connaissance pratique* dans ces processus d'innovation ?
- Sur quelles **dynamiques sociales** reposent ces processus? Etude des formes de relations et d'organisation entre agriculteurs , et entre eux et d'autres acteurs

... Pour accompagner ces processus: **Expérimenter des démarches et outils de méthode** (en partenariat avec des équipes de dévt // diversité de problématiques) → accent mis sur **le collectif** (groupes de pairs ou pluri acteurs)

Plan

1. Le changement une « vieille histoire »

Éléments de contexte et enjeux du conseil aujourd'hui pour accompagner la *transition écologique*, à la lumière d'un **détour historique**

- La transition agroécologique, nouvelle manière d'envisager le conseil aux agriculteurs ou habillage sémantique ?
- Ce qui perdure et ce qui change; enjeux et difficultés du conseil aujourd'hui

2. Accompagner le changement : **quelques repaires méthodologiques** // ce que changer veut dire pour les agriculteurs

1. Le changement, une vieille histoire / le groupe aussi !

Le conseil : une **notion qui naît avec celle de *développement agricole*** et de *modernisation de l'agriculture* (début XXème siècle)

- Marque la volonté **d'intervenir sur les processus de production** et plus largement sur le domaine d'activité qu'est l'agriculture
- Mise en place d'un nouveau champ d'activités et de nouveaux acteurs, à côté des paysans producteurs, dont **le métier va être de « faire du développement »**

Une visée « d'encadrement » / appui au changement dès le départ

L'évolution du conseil : à l'image des évolutions des politiques publiques, de la place de l'agriculture dans la société et des valeurs associées à un moment t à son développement

- **Années 1950 – 70** : augmenter la production, **augmenter la productivité du travail** en s'affranchissant des contraintes de la nature (mécanisation, sélection génétique, recours massif aux intrants ...)

Conception diffusionniste du changement = vision linéaire des liens entre recherche – développement – pratiques productives

→ **Rôle du conseiller: diffuser les connaissances issues de la recherche** (notions d'*itinéraires tk, paquet technologique*) + **convaincre** des bienfaits de la modernisation

// Approche psychologique et individualisante: on classe les agriculteurs / aptitudes à adopter des techniques nouvelles

→ **Mise en place des groupes: relais de la modernisation et maillage du territoire**

- 1945: Création des CUMAs
- 1955: CIVAM, CETA
- 1959: Création des GVA , GDA échelle locale

Un pacte économique et social clair : cohérence entre

- **valeurs** portées par l'ensemble de la société : professionnels et institutions agricoles, citoyens consommateurs, acteurs économiques)
- **objectifs**: nourrir la France et le monde, parité des revenus et modes de vie entre agriculteurs et autres classes sociales
- **moyens et instruments de politique publique**, nationaux et européens / régulation des marchés, stimulation des investissements, restructuration des fermes ...

- **Années 1970 – 80** 1ères critiques du devt agricole: « effets de sélection (faible nbre d'agriculteurs impliqués), disparité entre régions / spécialisation ... »
 - émergence des concepts *d'agriculture diversifiée* et de *diversification*
 - campagnes massives de communication : *Blé + , Fourrage mieux, etc.*
- **Années 1990-2000** : notions d'*agriculture durable* (1987 / Rapport Brundtland - Commission de l'ONU sur l'environnement et le dévt) et de *multifonctionnalité* (1992 – 98 /GATT – OMC)

Message aux agriculteurs: adapter les pratiques et modes de production

→ Emergence de la **contractualisation** : bonnes pratiques en échange de paiement

1993: Plans de Dévt Durable, 1999: Contrats Territoriaux d'Exploitation;

2003 Contrats d'Agriculture Durable ...

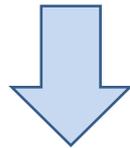
→ **Conseil global d'entreprise** = adapter le conseil // approche globale de l'exploitation et objectifs de l'agriculteur → typologies de « systèmes » de production ↗ **offre individualisée de conseil technico économique**

// processus de **segmentation de la profession agricole**

- A partir des **années 2000** : **des filières au territoire** // attentes sociétales vers l'agriculture (environnement, santé, alimentation, lien social ...) référées aux territoires

depuis 2010 : institutionnalisation de la notion de **transition agroécologique**

- création d'instances et feuilles de route (2012: Conseil national de la transition écologique, 2014- 2016 Agence de la Biodiversité, projet agroécologique du Ministère de l'Agriculture, etc.)
- instruments et mesures de politique publique (plans Ecophyto, Eco antibio)



Pour les agriculteurs : de l'injonction bienveillante au changement, à des critiques explicites ... // Mise en question de la légitimité de leur métier, de leurs pratiques // rupture de la confiance consommateurs – agriculteurs

→ Pression à l'innovation + exigence de triple performance

« Il ne s'agit plus seulement d'accroître la productivité mais de raisonner compétitivité et maîtrise des coûts, gestion de l'environnement, complémentarité des activités au sein des territoires, différenciation des produits et offre de nouveaux services, transparence des manières de produire aux yeux des consommateurs et du citoyen ». (Vedel, 2006)

... dans un **contexte d'absence de contrat social : des politiques publiques brouillées, des injonctions contradictoires**

Deux logiques de développement: territoriale et sectorielle non articulées

D'un côté des politiques publiques localisées qui incitent à produire propre, sain, (MAE, contrats de bassins versants, PAT avec mise en avant du bio et local, etc.)

De l'autre libéralisation du marché, réglementations et accords (nationaux et internationaux) → les agriculteurs mis en concurrence et incités à produire à moindre coût // des rapports de force économiques et politiques qui tendent à préserver les acquis , au profit des acteurs économiques de taille importante

D'un côté : **injonctions à l'innovation** → qui dit changement dit: processus sur la durée, tâtonnements, expérimentations...

De l'autre : **encadrement/contrôle** normalisant des activités productives

Ex: Dispositifs agro-environnementaux → logique de « mise en conformité » vis-à-vis de normes
→ Inscrivent les choix dans des cadres figés , selon des règles « opportunistes »

2. Dans ce contexte, quel accompagnement au changement ?

Petit détour par « ce que changer veut dire » (pour les agriculteurs)

Un **processus complexe** et **incertain** d'invention de nouvelles règles d'action // en lien avec des situations que l'on veut améliorer, **des problèmes que l'on se pose d'une certaine façon**, dans un contexte donné

« Moins la situation est standard, et moins les connaissances sont disponibles pour formuler et résoudre le (les) problème (s), plus la **co-construction du problème** et la **coproduction des solutions** sont nécessaires » (Laurent et al, 2006)

Complexe → renvoie à :

- des critères de décision, fondés sur des **systèmes de normes**
- des **moyens disponibles** et des **contraintes matérielles**, qui définissent le champ de ce qu'il est possible et souhaitable de faire suivant des **logiques pratiques** qui ont leurs exigences propres

Exemple: groupe « diminuer les intrants en céréales »

Echange sur les rotations, choix des intercultures

*On a arrêté les féveroles car **on contrôlait plus...** alors il y a le maïs mais on a arrêté car il faut **des équipements spécifiques**, et dans **le cas de nos groupes**, 50-60 ha de tournesol on a **l'équipement qu'on a déjà partagé**. C'est **des charges en plus** qui vont venir sur nos exploitations, donc on veut l'utiliser au maximum... **En basses terres ça se complique avec les prédateurs** (une fois qu'on est sur 2^{ème} 3^{ème} feuille, ça va), mais les limaces attrapent le tournesol avec au moins deux paires de feuilles... si chaleur et humidité viennent très vite*

*Nous c'est l'intérêt de **faire pâturer** mais on laisse un petit couvert qui permet de **retravailler plus facilement.....** c'est **difficile à maîtriser** . Tant qu'il est petit (le radis) ça va, dès qu'il commence à grossir **les vaches le laissent...** Par contre après pâturé, **ça amène peut être pas autant d'azote qu'un engrais vert**, mais d'un autre côté y a les déjections*

Logique pratique, raisonnement de la pratique : toujours systemique et multifactoriel

Un processus incertain :

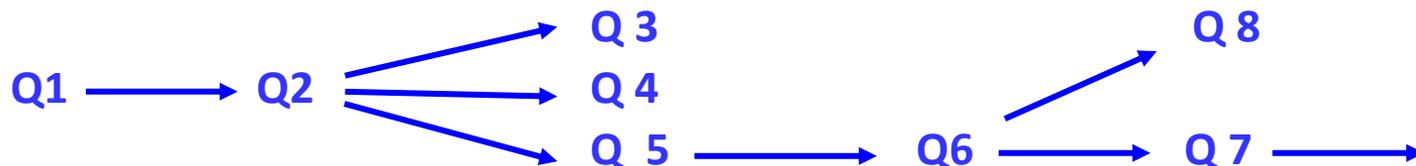
Changer **commence** par des questions qu'on se pose

Exemple Groupe La Fourragère

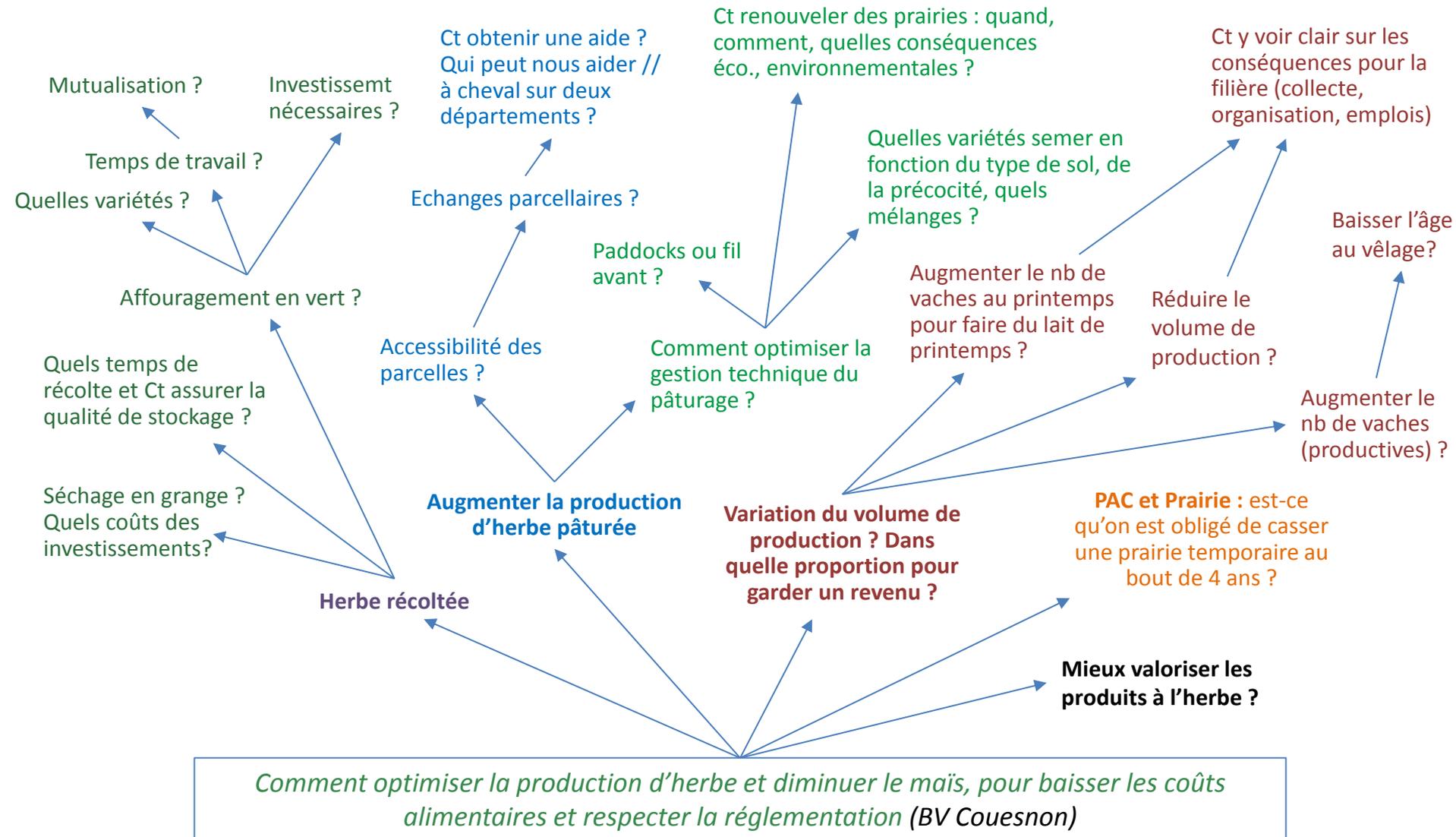
Objectif: réduire les coûts et gagner en autonomie protéique

« Une des craintes au début c'était de se dire, on va essayer de produire plus de protéines chez nous, mais est-ce que économiquement ça peut être rentable, on disait peut-être ! Et faut pas qu'on y passe trop de temps non plus ... Donc essayer de ne pas mettre en place des trucs qui prennent trop de temps, y'avait cette crainte là...C'est toujours pareil, si on se complique... tout seul en plus... Si c'est gourmand en travail, moi, je le fais pas.

➔ Raisonner en termes de **processus de formulation et de résolution de problèmes** dans des situations et autour d'enjeux spécifiques ...



La recherche de solutions: un processus de réflexion, qui se traduit par une **succession de questions** *Exemple : groupe autonomie fourragère*



Une activité de réflexion sur les situations, ce qu'on fait et comment faire autrement, qui mobilise différentes connaissances :

- les connaissances existant au sein du groupe = ensemble des **variantes de pratiques** / expériences et de conceptions
- les informations et connaissances apportées par :
 - des agriculteurs d'autres groupes (au travers des *positions de multi-appartenance*)
 - des «experts», chercheurs, techniciens
- les connaissances produites par l'expérimentation

Connaissance
pratique

Connaissance
scientifique et tk

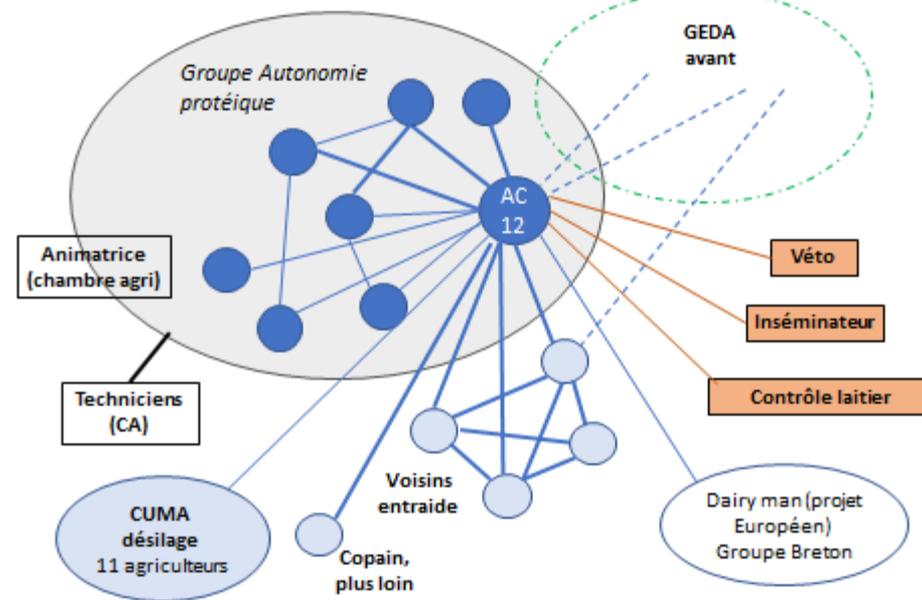
➔ Et qui passe par **le dialogue** : condition pour produire et exploiter ces différentes connaissances et infos, et pour construire un questionnement

Où? (Les lieux du dialogue)

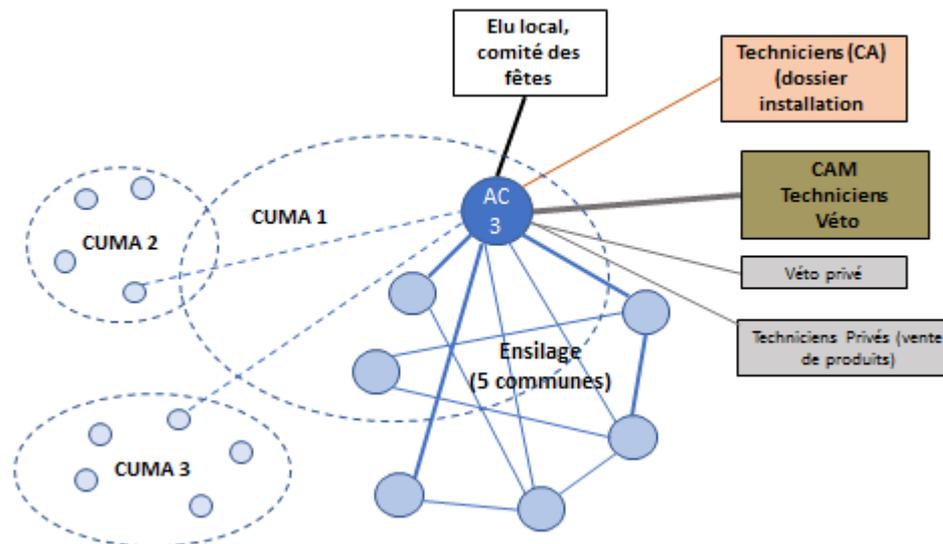
- au sein du groupe ,
- mais aussi et d'abord dans son milieu d'interconnaissance

→ Le changement un *produit collectif négocié*

Éleveur laitier système herbager (1 UTH)



Éleveur laitier + taurillons (2 UTH)



Constats :

- ↘ densité des liens
- segmentation du milieu professionnel agricole , clivages
- Inégalité d'accès à des ressources

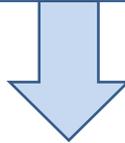
Appuyer les processus de changement

= Travailler sur la **formulation des problèmes** (les problèmes ne sont pas donnés par les situations mais par le rapport des « acteurs » situé aux situations)

Formuler des **problèmes traitables**: condition de l'engagement des agriculteurs

et sur la **construction des formes sociales, des collectifs**, et des **dispositifs institutionnels**, pour les traiter

Favoriser le dialogue sur la base des variantes, toucher ceux qui sont plus isolés



Comment ?

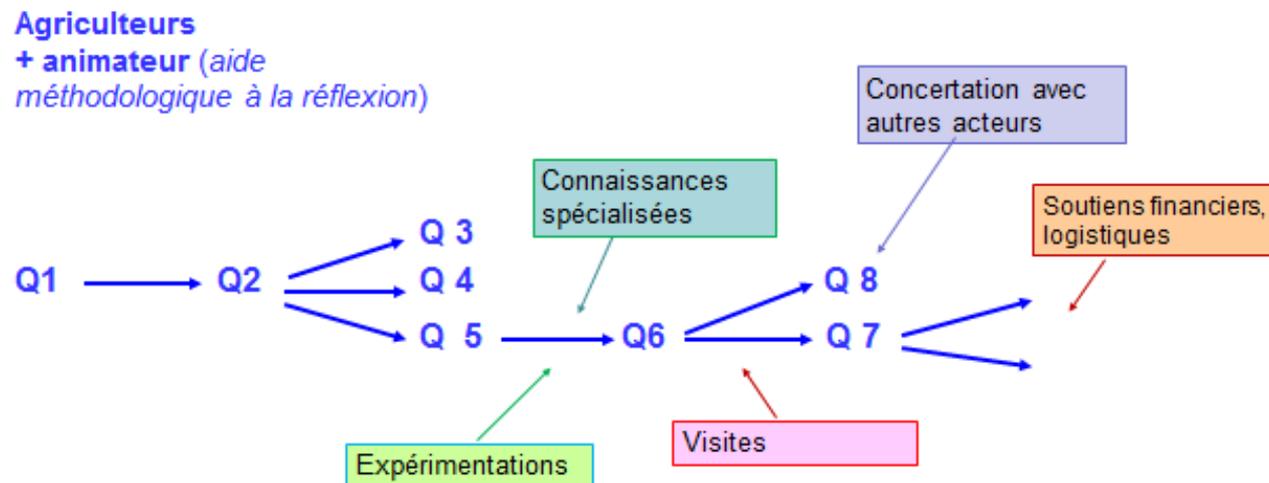
Deux niveaux d'intervention, d'activités, à raisonner

- Niveau des **compétences** : penser le **rôle des animateurs** en termes d'**aide méthodologique à la réflexion**
- Niveau des **dispositifs**: la manière **d'organiser, de raisonner la mobilisation des agriculteurs et la composition des collectifs** dans un certain contexte institutionnel et socio professionnel

Compétences → Une fonction « *d'aide méthodologique à la réflexion* »

- Aider à formuler les problèmes = **favoriser l'expression de l'analyse de la situation** + transformer les constats/ préoccupations en questions d'action (*Comment faire pour ...?*)
- Aider à **produire et organiser les idées // exploiter la diversité au sein du groupe** (pousser la comparaison, aider à approfondir, étudier différents scénarios ...)
- **Mobiliser de l'expertise** (connaissances scientifique et tk, protocoles expérimentaux...) et **aider à traiter les apports**
- Montrer **où on en est** = aider à construire le chemin des questions **tenir le fil**

Cf. Darré 2006 : « La recherche coactive de solutions entre agents de développement et agriculteurs » Ed. Gerdal - Gret



En amont

raisonner le *dispositif de travail* / configuration des collectifs

- Qui réunir ?
- A quelle échelle ? Sur quelles bases de constitution ?
- Comment inviter ?
- Comment organiser les relations entre agriculteurs et autres acteurs
- Avec qui travailler, quel partenariat ? But: **augmenter la cohérence, la lisibilité de l'action**

- Buts :
- favoriser l'échange sur la base des variantes (vs « entre soi »)
 - raisonner le risque de sélection

→ Prendre en compte la **réalité des dynamiques socio professionnelles** (Exemples: éleveurs BI - Lactalis , Gr 29 bio - OP, élus – agriculteurs ...) et des **et des dynamiques institutionnelles**

Caractériser les dynamiques socio professionnelles

- Étude des réseaux de dialogue, positions de pluri-appartenance
- Collectifs et formes d'organisation
- Lignes de fracture éventuelle, objets de débat
- Liens entre agriculteurs et autres acteurs, autour de quoi

et institutionnelles :

- qui fait quoi ? Quelles relations entre acteurs ?
- quelles tensions, concurrences, quelles marges de manœuvre ?

Quelques références pour aller plus loin

- DARRE J.P., 2006., **La recherche co-active de solutions entre agents de développement et agriculteurs**. Editions GRET, CNEARC, GERDAL. 2006.
- DARRÉ J.P., **L'invention des pratiques dans l'agriculture**. Paris Ed Karthala
- GERMAIN P., LE GUEN R., THAREAU B., 2006. La re-territorialisation du développement agricole: le cas de l'agriculture péri-urbaine d'Angers. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine*, 2006/3 , p. 373-392.
- LEMERY B., 2006. **Nouvelle agriculture, nouvelles formes d'exercice et nouveaux enjeux du conseil aux agriculteurs**. In : Rémy J., Brives H., Lémery B. (coord), 2006, Conseiller en agriculture, Dijon / Paris, INRA -Educagri éditions, pp. 235-252.
- RUAULT C., 2017, **L'évolution du conseil en agriculture et les enjeux d'aujourd'hui**. Communication au colloque : Conseil agricole : coopérer pour améliorer la résilience des exploitations. Gembloux, novembre 2017
<http://www.csa-be.org/spip.php?newsletter192>
- LEMERY B., 2011. **Les agriculteurs : une profession en travail**, In : Béguin P., Dedieu B., Sabourin E. (Dir.), *Le travail en agriculture : son organisation et ses valeurs face à l'innovation*. Paris, l'Harmattan.
- RUAULT C., LEMERY B., 2009. **Le conseil de groupe dans le développement agricole et local : pour quoi faire et comment faire ?** In : Compagnone C., Auricoste C., Lémery B. (coord.), Conseil et développement en agriculture : quelles nouvelles pratiques ? Educagri et Quae 71-96.
- VEDEL G., 2006. Développement agricole et conseil aux agriculteurs : de la productivité au développement durable. In : Rémy J., Brives H., Lémery B. (coord), Conseiller en agriculture, INRA - Educagri , pp. 37-58.

Expérimentation avec les lycées agricoles

- Diaz, M. et Guerrier, F. , 2016,« Toutes différentes, toutes intéressantes. Comment apprendre de la diversité des exploitations agricoles ? », *Revue Pour*, vol. 231, no. 3, 2016.
- Diaz, M. & al, 2017, « Transition agroécologique, Transition pédagogique ? Enseignements à partir de l'expérimentation "Toutes Différentes Toutes Intéressantes" », 2017, JRSS Lyon14-15 dec. 2017