

LES PRAIRIES SOUS-COUVERT DE MÉLANGE FOURRAGER ENSILÉ POUR SÉCURISER SON SYSTÈME FOURRAGER ?



Intérêts

- Semer plus tardivement la prairie
- Réduire le salissement de la prairie à l'implantation
- Augmenter le rendement de la prairie en 1^{ère} année
- Réaliser un fourrage de qualité ou en quantité selon la date de fauche

Points de vigilance

- Un fourrage qui perd en valeur alimentaire s'il est récolté trop tard (après mi-mai)
- Coût de semences
- Choix des espèces et proportion dans le mélange
- Mobilise de la mécanisation supplémentaire
- Couteux en cas de faible gain de rendement

Pourquoi mettre en œuvre cette pratique ? Comment l'intégrer dans le système d'alimentation ?

Simulation sur système AB 10% maïs dans la SFP

MO total	2,3	Nb VL	81
SAU (ha)	118	Lait vendu (litres)	440 750
SFP (ha)	103		
% maïs	10%		

+ 12 ha de prairie sous-couvert de mélange fourrager ensilé

Limiter ma dépendance aux achats de correcteur

+ 6 VL
- 400 l/VL
- 80 kg/VL/an de correcteur

EEB + 200 €

Travail + 254 h/an

+ 0,5 TMS d'herbe /VL + maïs épis
- 100 kg/VL/an de correcteur

+ 7 400 €

+ 58 h/an

Réduire la SFP et faire plus de céréales

- 6 ha de prairie
+ 6 ha de cultures

+ 4 900 €

+ 32 h/an

Récolte tardive médiocre mais quantitative

+ 10 VL en lactation longue
- 600 l/VL

- 5 900 €

+ 400 h/an

Planter des prairies sous couvert de CERPRO



Semis « classique » des prairies à flore variée : fréquence importante des situations météorologiques défavorables



Dans le cas d'un semis mi-octobre sous couvert d'une association CERPRO d'hiver en 2 passages : CERPRO à 2-3 cm puis PFV en surface

Impact du mode de récolte du CERPRO : ensilage vs grain ?

2 années	Récolte ensilage		Récolte grains	
	PFV seul	Triti/pois ensi + PFV	Triti-pois seul puis PFV	Triti/pois + PFV
CERPRO tMS ou qtx/ha	-	11,7	40,9	32,2
PFV été/aut tMS/ha	7,2	1,7	-	2,0
PFV n +1 tMS/ha	7,2	8,2	4,8	7,6
Cumul biomasse tMS /ha	14,2	21,6	4,8	9,6

- Une productivité élevée
 - Sur 2 ans : + 50% de tMS avec une implantation sous couvert
- Une productivité en CERPRO maintenue
- Une maîtrise du salissement de la prairie
 - Dès l'année n
 - Un composition botanique en $n+1$ qui répond à nos attentes
- Une perte en rendement grain
 - Jusqu'à -30%
- Très bonne qualité d'implantation de la PFV
 - Une maîtrise du salissement de la prairie
 - Un composition botanique en $n+1$ qui répond à nos attentes

Est-il possible de réduire la perte en grain ?

Planter des prairies sous couvert de CERPRO



Est-il possible de réduire la perte en grain ?

6 MODALITES - 3 années	M1	M2	M3	M4	M5	M6
Triticale (g /m ²)	300	300	300	300	250	350
Pois fourrager (g/m ²)	20	20	20	20	20	20
Prairie (en kg/ha)	-	27	20	34	27	27
Rdt CERPRO (qtx/ha)	44,2	44,7	44,6	46,1	43,2	43,1
% pois	16%	15%	15%	14%	15%	14%
Rdt PFV été/aut (tMS/ha)	-	0,75	0,92	0,70	0,85	0,76

Aucun impact de la densité de semis en CERPRO et en PFV

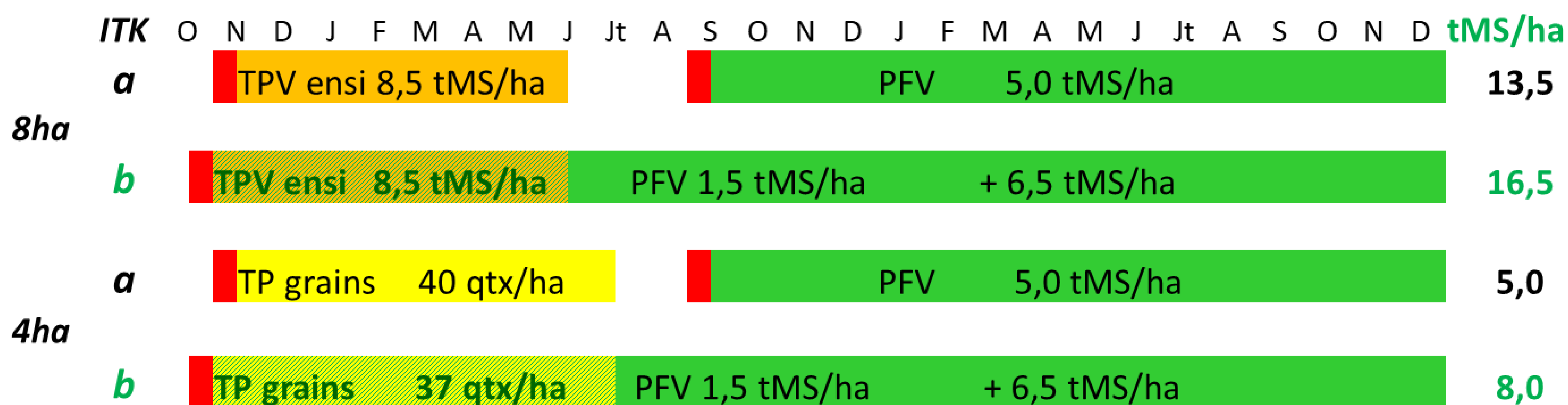
Sur la productivité en grain

Sur la productivité en prairie

Sur la qualité d'implantation



Impacts en vraie grandeur



a : ancien ITK sans sous couvert

b : ITK avec prairie sous couvert

L'implantation de PFV sous couvert - **100%**
gagnant pour l'éleveur

Récolte en ensilage

Récolte en grain

